



# COMUNE DI AGRIGENTO



## DETERMINAZIONE DEL COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO DELL'AUTORITÀ URBANA DI AGRIGENTO

Registro Interno n. 65	del 29.10.2020
Registro Generale n. 1923	del 29.10.2020

----

<b>OGGETTO</b>	<i>Avviso relativo all'azione 4.6.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 "Realizzazione di infrastrutture e nodi di interscambio finalizzati all'incremento della mobilità collettiva e alla distribuzione ecocompatibile delle merci e relativi sistemi di trasporto" nell'ambito del programma AGENDA URBANA. Adozione check list valutazione</i>
----------------	--

**IL SEGRETARIO GENERALE  
COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO DELL'A.U.  
RESPONSABILE O.I**

**PREMESSO**

che la procedura di selezione delle operazioni, secondo quanto previsto dal Sistema di gestione e controllo (SIGECO) e dal Manuale per la selezione delle operazioni PO Fesr Sicilia 2014/2020 approvato dall'Autorità Urbana di Agrigento, è articolata nelle fasi di seguito descritte:

- a) Verifica dei **requisiti di ricevibilità** (formale), in assenza dei quali l'operazione /progetto non può essere considerato ricevibile;
- b) Verifica dei **requisiti di ammissibilità** (sostanziale), che l'operazione /progetto presentato deve possedere per essere ammesso alla successiva fase di valutazione di merito.
- c) Applicazione dei **criteri di valutazione** sulla base dei quali avviene l'attribuzione di specifici punteggi, utili per giungere alla selezione delle Operazioni che concorrono al raggiungimento dei risultati attesi con il minor dispendio di costi e la più adeguata qualità progettuale

che il controllo di secondo livello (corrispondente alla lett.c) viene demandato alla Struttura di Attuazione attraverso una propria Commissione;

che – nei termini previsti dal Sistema di gestione e controllo e dal Manuale per la selezione delle operazioni PO Fesr Sicilia 2014/2020 approvato dall'Autorità Urbana di Agrigento, occorre assicurare che la citata Commissione valuti il contenuto di quanto pervenuto attraverso apposite **check- list**, in aderenza ai contenuti del manuale di attuazione del PO FESR 2014 - 2020 vigente, che qui si intendono integralmente richiamati e trascritti, degli eventuali aggiornamenti che saranno apportati a tale documento e dell'ulteriore documentazione emanata dall'AdG;

**VISTI**

il paragrafo 4.3 del **SIGECO**, a mente del quale “ *il Responsabile dell'O.I, attraverso il proprio ufficio di staff, adotta le Piste di Controllo e le Check List predisposte dall'AdG dell'Autorità Urbana Città di Agrigento quale Organismo Intermedio per l'attuazione dell'Agenda Urbana – PO FESR Sicilia 2014-2020. Il Responsabile tramite le competenti Strutture di Programmazione, Attuazione e Monitoraggio, anche tramite il supporto di idonee professionalità di Assistenza Tecnica, provvede all'aggiornamento delle suddette Piste di Controllo e Check List al fine di adattarle, ove necessario, al proprio modello organizzativo*”.

la check list relativa alla valutazione a valere sull'azione in oggetto, elaborata come sopra e predisposta in coerenza dei requisiti di cui all'avviso ed in aderenza ai contenuti del manuale di attuazione sopra richiamato, nonché al documento per la selezione delle operazioni (Azioni integrate per lo sviluppo urbano sostenibile art. 7 Reg. (UE) 1301/2013), per semplificare e snellire l'iter procedurale, tenuto conto che:

- a) L'attività di valutazione consiste nel verificare la rispondenza della proposta ai criteri di selezione indicati nella Circolare diramata ai settori comunali, opportunamente ponderati in funzione degli indirizzi formulati dai CdR e coerenti con quelli approvati dal CdS..
- b) L'attività di selezione è tracciata in una check list e prevede le seguenti fasi:
  - applicazione ponderata dei criteri di selezione e raggiungimento del punteggio soglia;
  - richiesta ed acquisizione di eventuali integrazioni e/o modifiche di dettaglio tramite PEC;
  - formulazione dell'esito valutativo.



## CONSIDERATO

che occorre adottare le check- list finalizzate alla valutazione, come previsto nel Sistema di gestione e controllo e nel Manuale per la selezione delle operazioni PO FESR Sicilia 2014 /2020 approvato dall'Autorità Urbana di Agrigento;

## VISTI

il D.Lgv. 267/2000;

il Sistema di gestione e controllo e il Manuale per la selezione delle operazioni PO FESR Sicilia 2014/2020 approvato dall'Autorità Urbana di Agrigento,

il vigente Statuto Comunale ed il Regolamento Comunale sull'Ordinamento generale degli uffici e dei servizi;

## DETERMINA

*per le motivazioni sopra indicate che si intendono integralmente richiamate nel presente dispositivo*

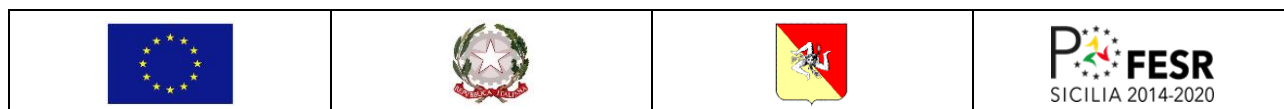
1. adottare la **check list** relativa alla "valutazione" funzionale all'avviso costituente **allegato A** al presente atto;
2. di dare atto che la presente determinazione non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente e che pertanto, ai sensi dell'art. 6, comma 6, del Regolamento dei Controlli interni, non è stato richiesto il rilascio di pareri e/o attestazioni del responsabile del servizio finanziario;
3. di dare atto che in ordine alla regolarità tecnica dell'atto che precede il PARERE TECNICO è da considerarsi implicitamente reso, ai sensi dell'art. 6, comma 5, del Regolamento sui controlli interni approvato con deliberazione consiliare n. 214 del 27.11.2019, in quanto trattasi di parere su provvedimento monocratico adottato direttamente dal Responsabile competente per materia;
4. di pubblicare il presente atto come per legge;
5. di onerare il funzionario delegato delle funzioni dirigenziali nell'ambito dell'Autorità Urbana di Agrigento dell'esecuzione e di provvedere ad ogni altra trasmissione e comunicazione per come necessaria nell'ambito della speciale disciplina prevista dal programma complesso Agenda Urbana, nonché disporre affinché si assolvano a ogni aggiuntiva pubblicazione nell'ambito del sistema di Amministrazione Trasparente di cui al D.Lgv. 33/2013

Il Segretario Generale  
Coordinatore Responsabile Tecnico dell'A.U.  
Responsabile OI  
*f.to dott. Michele Iacono*

*Originale firmato depositato in atti.*



Parere di Regolarità Tecnica	Visto di Regolarità Contabile
<p align="center"><b>IL COORDINATORE DELL'ORGANISMO INTERMEDIO</b></p> <p>In ordine alla regolarità tecnica dell'atto che precede il PARERE TECNICO è da considerarsi implicitamente reso, ai sensi dell'art. 6, comma 5, del Regolamento sui controlli interni approvato con deliberazione consiliare n. 214 del 27.11.2019, in quanto trattasi di sui provvedimento monocratico adottato direttamente dal Responsabile competente per materia.</p> <p align="center"><b>FAVOREVOLE</b></p>	<p align="center"><b>IL RESPONSABILE DEL SETTORE IV</b></p> <p>In ordine alla copertura finanziaria della proposta che precede, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 53 della Legge 142/90 e dell'art. 1, comma 1, lett. i) della L.R. n. 48/91 come integrato dall'art. 12 della L.R. 30/2000, nonché in ordine all'assenza di condizioni che possano determinare lo squilibrio nella gestione delle risorse, ai sensi dell'art. 147bis, comma 1, nonché dell'art. 183, comma 8, del D. Lgs. 267/2000, si appone VISTO di regolarità contabile:</p> <p align="center"><b>FAVOREVOLE</b></p> <p>con attestazione della copertura finanziaria come da seguente registrazione contabile: impegno n° _____ del _____, capitolo _____, Esercizio finanziario _____ (l'annotazione può essere sostituita dall'allegazione di referto di registrazione generato dal sistema informatico dei servizi finanziari).</p> <p align="center"><b>f.to Dr. G. Mantione</b></p>
	<p align="center"><b>Liquidazione della spesa</b></p> <p>Ai sensi dell'art. 184, comma 4 del D. Lgv. 267/2000 e dell'art. 54 del Regolamento di Contabilità, si attesta essere stati eseguiti, con esito favorevole, i controlli e i riscontri amministrativi, contabili e fiscali. (l'attestazione può essere integrata dall'allegazione di referto generato dal sistema informatico dei servizi finanziari, attestante le imputazioni contabili dei documenti giustificativi di spesa).</p> <p align="center"><b>f.to Dr. G. Mantione</b></p>



**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Coordinatore dell'Organismo Intermedio (**o suo delegato**), su conforme allegata attestazione del sistema informatico

**CERTIFICA**

che la presente determinazione, ai sensi dell'art. 11 della LR n. 44/91 e dell'art. 12 della LR n. 5/2011 è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ (*Registro informatico pubblicazioni. n. \_\_\_\_\_ /0000*)

Agrigento, li \_\_\_\_\_

Il Coordinatore dell'Organismo Intermedio (o suo delegato)  
F.to



**DETERMINAZIONE  
DEL COORDINATORE RESPONSABILE TECNICO  
DELL'AUTORITA' URBANA DI AGRIGENTO**

recante

*Avviso relativo all'azione 4.6.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 "Realizzazione di infrastrutture e nodi di interscambio finalizzati all'incremento della mobilità collettiva e alla distribuzione ecocompatibile delle merci e relativi sistemi di trasporto" nell'ambito del programma AGENDA URBANA. Adozione check list valutazione*

**Allegato A**

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<b>Numero Posizione</b>	<b>AZIONE</b>	<b>COMUNE</b>
	4.6.1	Agrigento

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT.c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Realizzabilità dell'operazione e sua messa in funzione entro le scadenze temporali della programmazione 2014 – 2020 ( **Punteggio 0/30**)

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- Previsione di funzionalità dell'intervento entro il 2022 ( **25 punti**)
- Previsione di funzionalità dell'intervento entro il 2020 ( **30 punti**)

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

- Rilevanza dell'operazione dal punto di vista del soddisfacimento della domanda di mobilità sostenibile, per passeggerie e per merci. (Punteggio **5/10**)

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- Dimostrata sufficiente capacità dell'infrastruttura di soddisfare la sostenibilità della domanda di mobilità ( **5 punti**)
- Dimostrata buona capacità dell'infrastruttura di soddisfare la sostenibilità della domanda di mobilità. ( **10 punti**)

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

- Capacità di migliorare le condizioni di mobilità dei passeggeri e delle merci tramite la ricomposizione modale a vantaggio di vettori meno impattanti. ( **Punteggio 5/10**)

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- Dimostrata sufficiente capacità dell'infrastruttura di migliorare le condizioni di mobilità ( **5 punti**)
- Dimostrata buona capacità dell'infrastruttura di migliorare le condizioni di mobilità ( **10 punti**)

Note/ Motivazione\_\_\_\_\_

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Rilevanza dell'operazione in relazione agli aspetti ambientali e di efficienza nell'uso delle risorse. (Punteggio **0/5**);

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- Nel caso che l'infrastruttura da realizzare non presenti alcun elemento che possa consentire una integrazione ambientale ed una valutazione per l'uso delle risorse ( **0 punti**)
- Nel caso che l'infrastruttura da realizzare presenti una sufficiente capacità di relazione e integrazione ambientale, e rilevi una sufficiente valutazione per l'uso delle risorse ( **3 punti**).
- Dimostrata buona capacità dell'infrastruttura da realizzare di integrazione ambientale, e rilevi una buona valutazione dell'uso delle risorse ( **5 punti**)

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Capacità di garantire l'efficacia ( puntualità, regolarità, frequenza e velocità/durata) e l'efficienza dei servizi ( minimizzazione dei costi e oculatezza nell'utilizzo delle risorse). (Punteggio **2/5**);

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- In presenza di insufficiente documentazione comprovante l'efficacia e l'efficienza dei servizi proposti con la realizzazione dell'infrastruttura ( **2 punti**);
- In presenza di documentazione comprovante l'efficacia e l'efficienza dei servizi proposti con la realizzazione dell'infrastruttura ( **5 punti**).

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Presenza di un piano sostenibile di gestione e manutenzione dell'infrastruttura, completo dell'indicazione dei servizi complementari di assistenza all'utenza che verranno assicurati dagli Enti beneficiari. (Punteggio **0/20**)

( **valorizzare il caso ricorrente**)

- In assenza di un piano di gestione e manutenzione e di previsione di servizi complementari di assistenza all'utenza ( **0 punti**);
- In presenza di un piano che dimostri una sufficiente programmazione per la gestione e manutenzione dell'infrastruttura, inclusa una sufficiente previsione di servizi complementari di assistenza che saranno garantiti all'utenza ( **10 punti**);
- In presenza di un piano che dimostri una buona programmazione per la gestione e manutenzione dell'infrastruttura, inclusa una previsione di servizi complementari di assistenza che saranno garantiti all'utenza ( **20 punti**);

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Presenza di specifici elementi di valutazione tecnica dell'impatto dei progetti su beni culturali e paesaggistici ( Punteggio **0/3**)

- In caso di assenza di valutazione in presenza di tali beni ( **0 punti**)
- Dimostrata capacità dell'intervento di integrazione con i circostanti beni culturali e nel contesto



**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

paesaggistico ( **3 punti**)

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Disponibilità, in caso di vincolo paesaggistico, di rilascio della specifica autorizzazione da parte degli enti competenti per materia, nell'ambito della Regione Siciliana ( Punteggio **0/2**)  
( **valorizzare il caso ricorrente**)

- In caso di mancata allegata specifica documentaizone e/o dichiarazione ( **0 punti**)

- In presenza di predisposizione documentale per richiedere autorizzazione da parte degli Enti preposti ( o in caso di dichiarata non assoggettabilità a specifiche autorizzazioni) ( **2 punti**)

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **43/85 (art 4.5 comma 2):** \_\_\_\_\_

**CRITERI PREMIALI:**

- Ricorso a modalità di finanza di progetto . (Punteggio **0/5**)  
( **valorizzare il caso ricorrente**)

- In assenza di proposizione di tale modalità di attuazione dell'intervento ( **0 punti**);

- Se il progetto propone tale modalità di attuazione dell'intervento ( **5 punti**);

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Prossimità ai principali nodi di interscambio con i sistemi di trasporto su ferro a guida vincolata. (Punteggio **5/10**);  
( **valorizzare il caso ricorrente**)

- Nel caso in cui su un territorio che presenta sistemi di trasporto su ferro a guida vincolata, l'infrastruttura da realizzare sia programmata in aree che non consentano l'interscambio con tali sistemi di trasporto. ( **5 punti**);

- Dimostrato riscontro della prossimità dell'infrastruttura da realizzare con i sistemi di trasporto su ferro a guida vincolata ubicati nel territorio (o in caso di assenza nel contesto territoriale di tale sistema di trasporto, o di dimostrata impossibilità dell'opera in prossimità di esistenti sistemi di trasporto su ferro ( **10 punti**);

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO:**

**Punteggio Criteri di Premialità** \_\_\_\_\_

**Note :** \_\_\_\_\_

**AU AGRIGENTO- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

**Punteggio Soglia** (concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali) punteggio minimo per l'ammissibilità del programma **43/85 (art 4.5 comma 2):**

**Punteggio complessivo** ( concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali):

**Note:** \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

- a. **Le spese rientrano tra quelle ammissibili?**  
(art. 3.3)

**Note:** \_\_\_\_\_

- b. **Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa?**  
( art. 3.3 comma 1)

**Note:** \_\_\_\_\_

- c. **Sono state escluse delle spese?**  
(indicare le motivazioni)

**Note:** \_\_\_\_\_

Il controllo ha avuto esito:        **POSITIVO/NEGATIVO**

Data	Commissione di Valutazione	